

*Коробова Н.П.,
заслуженный учитель РФ,
кандидат педагогических наук,
директор БУ «Нижневартовский
социально-гуманитарный колледж»
г. Нижневартовск*

О проблемах развития общего и профессионального образования в контексте внедрения федеральных государственных образовательных стандартов

Федеральные государственные образовательные стандарты общего и профессионального образования имеют одну логику, т.к. в их основе лежит компетентностный подход. Поэтому, совершенно очевидно, что в образовательных учреждениях различного типа в процессе внедрения в практику новых стандартов образования возникают и, наверняка, будут и далее возникать сходные проблемы. Было бы логично предположить, что и способы решения проблем будут сходными. В рамках этого контекста необходимо подчеркнуть мысль о том, что участие в совместном разрешении возникающих проблем (учреждений общего и профессионального образования) даёт возможность продвигаться гораздо быстрее и успешнее.

Что же это за проблемы, и как они решаются?

Первая проблема, важная, но не относящаяся к разряду трудноразрешимых, – это проблема проектирования содержания образования. Что бы ни говорили, но задача подготовки учебных планов, образовательных программ и рабочих программ учебных дисциплин – это задача всем знакомая. Известны алгоритмы работы в этой сфере, можно прогнозировать риски в данной работе, имеется опыт соответствующей экспертной деятельности.

В сфере общего образования эта задача существенно облегчена, т.к. имеется разработанная на федеральном уровне примерная основная образовательная программа.

В сфере же профессионального образования (в котором содержание образования имеет на порядок более вариативный характер) подобные документы по большей части отсутствуют. Однако, имеющийся опыт работы в сфере проектирования содержания образования под заданные планируемые результаты образования (теперь в виде обязательного набора компетенций) позволяет не считать эту работу архисложной. Именно задача подготовки основных образовательных программ «назначена», по умолчанию, первоочередной задачей, связанной с внедрением стандартов третьего поколения.

Однако, на наш взгляд, в настоящее время в представлении значительной части работников образовательных учреждений понимание самой сути

государственных стандартов третьего поколения является несколько искажённым.

Новые стандарты рассматриваются как рамочный документ, который значительно расширяет академические свободы образовательных учреждений. Регламентирует же он только 3 момента:

1. структуру основных образовательных программ;
2. условия реализации образовательных программ (они указаны в самих стандартах и лицензионных требованиях);
3. результаты обучения (в виде перечня компетенций).

Однако в настоящее время практика внедрения стандартов показывает, что право учреждения на академическую свободу де-факто не реализуется в силу целого ряда причин субъективного и объективного характера (а точнее: реализуется формально).

Следует иметь в виду, что стандарты не содержат конкретных требований (регламент) к работе учреждения по вопросам разработки содержания образования. Предоставление в этом вопросе свободы учреждениям - это принципиальная позиция, с учетом которой разработаны государственные стандарты. Все стремления регламентировать деятельность учреждений в данном вопросе равносильны попытке нивелировать ожидаемый эффект от внедрения стандартов.

Это вовсе не значит, что представители профессионального и общего образования не должны сверять свои действия в разработке новых образовательных программ, организовывать совместный творческий поиск. Но при этом представляется здесь неуместным «диктат» внешних экспертов, при котором реализуются не академические свободы учреждения, а мнения отдельных, пусть и высокого класса специалистов.

Можно утверждать, что учреждения общего и профессионального образования нашего округа, города Нижневартовска и прилегающих территорий обладают высококвалифицированными педагогическими кадрами и имеют высокий научно-образовательный потенциал. В рамках прошедшей конференции¹ нами было инициировано обсуждение проблемы организации общественной экспертизы качества образовательных программ в интересах повышения качества работы наших учреждений в вопросах разработки содержания образования. При этом будет правильным предоставить экспертам полную творческую свободу (начиная от самостоятельной разработки критериальной базы экспертизы и заканчивая определением регламента данной процедуры). В национальной образовательной инициативе «Наша новая школа» отмечено, что «Механизмы независимой оценки могут создаваться силами профессионально-педагогических союзов и ассоциаций». Полагаем, что

¹ Научно-практическая конференция «Проблемы стандартизации и мониторинга образования» 16.12.2011 года в бюджетном учреждении среднего профессионального образования ХМАЮ - Югры «Нижневартовский социально-гуманитарный колледж».

реализация на нашей территории (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра) подобной инициативы в значительной степени способствовала бы решению данной задачи.

Кроме того, считаем, что лучше проблему разработки основных образовательных программ решать не «наскоком», а последовательно, ежегодно корректируя результаты проектировочной работы с учетом анализа практического опыта реализации основных образовательных программ за предыдущий год. В конце концов, техническую экспертизу программ на предмет соответствия требованиям ФГОС каждое учреждение может вполне компетентно осуществить самостоятельно.

Здесь не лишним, на наш взгляд, была бы работа по созданию общего информационного поля, которое позволило бы обеспечить возможность педагогическим работникам всех типов образовательных учреждений обмениваться результатами работы в сфере разработки образовательных программ и создать условия для организации конструктивных дискуссий, направленных на разрешение возникающих рабочих проблем. Для этого в 2012 году на сайте нашего учреждения планируется размещение в свободном доступе (для практического использования) авторских рабочих программ учебных дисциплин для общего и профессионального образования.

Ещё одна актуальная проблема, заслуживающая внимания, связана с существом новых стандартов, которые призваны обеспечить реализацию компетентностного подхода.

Очевидно, что одного наличия требований в стандартах для достижения планируемого результата недостаточно. Ведь компетенции формируются через организацию педагогической деятельности.

И на уровне преподавателей возникают трудноразрешимые проблемы: каким образом необходимо организовать учебную деятельность и, самое главное, каким образом возможно осуществление диагностики уровня сформированности компетенций? Как решать вопрос с измерителями компетенций?

Бытует мнение, что с профессиональными компетенциями в этом случае более благополучная ситуация. Но это не всегда верно. Особенно это касается профессиональных компетенций по укрупнённой группе специальностей «Образование и педагогика». Каким образом можно объективно диагностировать профессиональную компетенцию (ПК) «Проводить уроки»? Или ПК «Анализировать процесс и результаты внеурочной деятельности и отдельных занятий»?

Стандарта профессиональной деятельности учителя нет. Нет и общепринятых эталонов профессиональной деятельности педагога. То, что одни считают идеалом, с точки зрения других экспертов вполне может считаться показателем непрофессионализма.

Ситуация в общем образовании ничуть не лучше. Задача обеспечить диагностику уровня развития метапредметных умений и универсальных учебных действий осталась задачей, которая решается преимущественно только силами педагогов-практиков и мало интересует органы управления образованием. Можно ли вести речь о том, что без принципиального изменения системы промежуточной аттестации мы сможем обеспечить условия для успешного внедрения государственных стандартов? Ответ ясен: нет. Следовательно, данная задача для нас и есть – приоритетная.

Таким образом, не преуменьшая важности и значимости иных задач, задачу принципиального изменения системы промежуточной аттестации в образовательных учреждениях необходимо считать наиболее сложной и требующей самого пристального внимания. Отсутствие решения этой задачи неминуемо приведёт к так называемому «отчетному» внедрению новых федеральных государственных образовательных стандартов (когда согласно всем документам мы будем обеспечивать реализацию стандартов третьего поколения, а на деле государственные требования по обеспечению необходимых результатов образования выполняться не будут). Хочется обратить внимание на тот факт, что в решении этой задачи помощи ждать не следует ни откуда: её не будет. Потому что обеспечение результатов обучения, определённых государственными образовательными стандартами, – это полномочие образовательных учреждений. Следовательно, решать её надо самостоятельно и для большей эффективности консолидируя общие усилия.

Выше уже было отмечено, что формирование основных образовательных программ согласно ФГОС - это первая задача в контексте внедрения стандартов, но далеко не самая сложная. А, по существу, пока только она и решается, только о ней и идет речь. В связи с этим возникают серьезные и обоснованные опасения: не останутся ли без внимания задачи решения основных проблем внедрения стандартов.

Что имеется ввиду? ГОСы (государственные образовательные стандарты) второго поколения ни в общем образовании (имеется ввиду действующий ещё и в настоящее время в основной и старшей школе стандарт, который включает федеральный компонент образовательных стандартов и БУП (базисный учебный план) 2004 года), ни в профессиональном образовании (ГОСы 2002 года) не являлись инновационными. Они ориентированы на информационно-знаниевую модель образования, на перечень учебных предметов и дисциплин и требований к их объему и содержанию.

Новые же стандарты принципиально иные. Следовательно, они требуют новых, соответствующих им организационных и управленческих решений. Каждый управленец знает как таблицу умножения высказывание Юрия Анатольевича Конаржевского «Нельзя изменить объект, не изменив управление им». **Необходимо принципиальное обновление не содержания образования, а, в первую очередь, системы организации образовательного процесса.**

Только таким образом возможно обеспечить реализацию новых стандартов образования.

К числу актуальных относятся вопросы, связанные с реализацией полномочий учреждения: разработка внутренних стандартов деятельности учреждения, системы локальных актов; моделирование систем промежуточной аттестации (внедрение модульно-рейтинговой системы как единственной наиболее соответствующей требованиям компетентностного подхода), организации образовательного процесса; усиление и качественное изменение характера взаимодействия учреждений образования с социальными партнерами и т. д.

И, конечно же, нужен педагог, имеющий необходимую профессиональную подготовку для реализации компетентностного подхода в образовании. Кто обеспечит ему такую подготовку? Решать данную проблему можно, объединяя усилия группы учреждений и совместно приглашая профессионалов в данной сфере для соответствующей переподготовки наших сотрудников.

Таким образом, можно сделать вывод, что для создания оптимальных условий для успешного внедрения федеральных государственных образовательных стандартов в качестве приоритетных задач развития в учреждениях общего и профессионального образования должны быть определены следующие:

- Решение проблемы диагностики качества образования в условиях реализации компетентностного подхода;

- Создание механизма общественной экспертизы качества образовательных программ (с участием профессионально-педагогических союзов, а не отдельных учреждений или органов управления образованием);

- Изменение системы текущей и промежуточной аттестации и организации образовательного процесса.